

Ижевск: Исслед. центр проблем качества подготовки специалистов, ИУУ, 2002. – 80 с.

3. Снигирева Т. А. Структура знаний обучаемых: концептуально-программный подход. – Ижевск: Экспертиза, 2004. – 84 с.

4. Требования к знаниям и умениям школьников: Дидактико-методический анализ / Под ред. А. А. Кузнецова. – М.: Педагогика, 1987. – 176 с.

5. Черепанов В. С. Экспертные оценки в педагогических исследованиях. – М.: Педагогика, 1989. – 152 с.

УДК 370 + 008  
ББК 74.00+ 60.52

## **ИНТЕГРАЦИЯ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО И КРОССКУЛЬТУРНОГО КОНТЕКСТОВ ГРАЖДАНСКОГО ВОСПИТАНИЯ**

**Г. А. Ферапонтов**

*Ключевые слова:* гражданское воспитание; нравственное воспитание; социокультура; кросскультура; социально ориентированная личность; адаптация личности.

*Резюме:* Изменение социальной ситуации в стране на современном этапе обуславливает необходимость воспитания определенной совокупности нравственных и гражданских качеств личности школьника (студента) в образовательном пространстве «школа–вуз». Для решения этой проблемы в отечественной системе образования предлагается теоретическая и практическая модель интеграции социокультурного и кросскультурного контекстов гражданского воспитания на базе полипарадигмального подхода и педагогической текст-диалоговой и интернет-технологии.

Жизнь людей в современном гражданском обществе является не только личностной системой с особыми видами автономной деятельности и формами конвенционального взаимодействия, но и социальной и культурной системами. Изменение социокультурных условий в стране в настоящее время качественно меняет социокультурный контекст воспитания. В связи с модернизацией отечественного образования, и особенно его «культуроконтекстуальной модификации» (И. Е. Видт), педагогов в первую очередь интересует проблема гармонизации социокультурного и кросскультурного контекстов развивающегося гражданского общества.

Под социокультурным контекстом (Н. Stern; В. В. Сафонова; П. В. Сысов; О. А. Михалина) понимается ряд общеизвестных факторов (социальных, этнических, этнографических, культурно-антропологических, аксиологических, социолингвистических, межличностных и др.), необходимых для реализации модели гражданского образования в рамках родного социума.

Кросскультурный контекст (P. Adler; G. Fisher; G. Robinson; C. Storti; С. Г. Тер-Минасова; М. Г. Лебедко; Г. А. Ферапонтов) затрагивает вопросы современной поликультурной адаптации личности в других «неродных» социумах и культурах посредством преодоления языкового и культурного барьеров при формировании общегражданского и шире – планетарного самосознания.

Социум, если он рассматривается как суперсистема, по мнению ряда ученых, «есть предельно широкая форма системной организации социальной жизни людей, охватывающая все возможные и действительные горизонты их деятельности и опыта» [5]. Однако для целей организации учебно-воспитательного процесса в системе образования гражданского общества понятие «социум» может быть ограничено специфической системой (этнокультурным социумом, представляющим собой монокультурный социум, и кросскультурным социумом, представляющим собой поликультурный социум, а также более мелкими подразделениями: ученическим социумом, студенческим социумом и т. д.). Такое понимание социума вовсе не противоречит довольно распространенному взгляду, согласно которому социум и есть социальность вообще, т. е. совокупность всех форм социального бытия людей.

В гражданском обществе социум является полиструктурным и многофункциональным образованием. С одной стороны, он представляет собой систему совокупной деятельности людей, с другой – дифференцируется на три взаимосвязанные подсистемы: личность, культуру и общество (Ю. М. Резник). Чтобы стать социокультурной системой, соединяющей в себе личностные, культурные и собственно социальные аспекты, социум, по мнению многих исследователей (Ю. Хабермас, Э. Гидденс и др.), должен приобрести некоторые интегративные структурные качества, отсутствующие у его отдельных частей и компонентов. Для соединения «системного» и «жизненного» миров современного социума, общественного и частного, индивидуального и коллективного гражданского общества, которое в нашей стране находится только в стадии становления, должно иметь собственные средства интеграции.

В качестве средств гражданской интеграции многие исследователи называют общественные идеалы и ценности (А. Г. Асмолов, Б. С. Грешунский, Е. В. Бондаревская, Н. В. Наливайко и др.), определяющие конкретное содержание и направленность совместной деятельности людей, а также конвенциональные правила и нормы, опосредующие и регулирующие взаимоотношения автономных субъектов. Заметим: зарубежные представители культурной психологии (Э. Смолка, Б. Рачнофф, Дж. Верч) данную интеграцию рассматривают через уровни межсубъективности «внутрииндивидуального и межиндивидуального функционирования» [9].

Тем не менее, если взять функциональную модель самопрограммированного социума с ее функциональной спецификой («системно-жизненной» интеграцией, заимствованной у Ю. Хабермаса, и гражданской идентификацией и солидаризацией), то легко понять, что данная модель ограничивается только

достижением согласия между субъектами на основе конвенционального взаимодействия с учетом соблюдения критериев «сверхнормативности», регуляторности и интенсивности контактов.

Как следствие, во «внешних» и «внутренних» параметрах гражданственности автономных субъектов гражданского социума не просматривается взаимосогласованная социокультурная и кросскультурная деятельность. При таком подходе в социальную систему не вводится кросскультурное взаимодействие, которое, по нашему мнению, и позволяет ясно обозначить поле внешнего общественного и личностного развития. В силу этого морфологическая модель социокультурной системы самопрограммируемого социума, на наш взгляд, лишается самого важного условия – кросскультурного контекста, ответственного за формирование не только ряда базовых субъективных качеств граждан, но и их толерантного и общепланетарного сознания.

Возникает необходимость учета данного контекста в современных социально-психолого-педагогических исследованиях в совокупности с рядом социокультурных факторов, таких как: «1) общечеловеческие гуманистические идеалы, отраженные в социальном заказе; 2) достижения всего комплекса наук о человеке; 3) педагогический потенциал окружающей социальной среды (семьи, школы, учреждений культуры и др.); 4) творческий потенциал работников социальной сферы» [3]. К вышеописанным факторам необходимо добавить еще два: «поликультурный характер и этнорегиональную направленность образования» [1].

Более того, приоритетным становится «социально-личностный подход» [4], поскольку без этого простая ориентация на культуросообразность образования не позволяет поднять качество образования в стране до мирового стандарта, по которому необходимо не просто воспитать «человека образованного», усвоившего достижения социума и использующего их, но и помочь становлению «человека культуры», сопрягающего в своем сознании не сводимые друг к другу культуры [6].

Анализ отечественной и зарубежной литературы показывает, что культурная доминанта воспитания все больше завоевывает мировые воспитательные системы. Основными направлениями воспитания XXI в. можно считать воспитание:

- *человека культуры* – развитие ценностного основания личностно ориентированного воспитания (Е. В. Бондаревская); воспитание потребностей человека (В. П. Созонов);
- *человека мультикультуры* – мозаика разных культур для удовлетворения познавательных интересов субъекта культурного развития (С. Payne; Е. Mulmes; Л. А. Городецкая; Г. Д. Дмитриев);
- *человека культурного плюрализма* – обеспечение межкультурного понимания через усиление социолингвистического контекста (F. Rizvi; J. Bennet; M. Byram, F. Nichols, D. Stevens);

• *человека языковой поликультурной направленности* – культурное разнообразие для культурного самоопределения (В. В. Сафонова, П. В. Сысоев);

• *человека интегрированной поликультуры* – поликультурность выступает здесь как ведущий принцип действенной интеграции внутренних и внешних связей современного гражданского общества (Г. А. Ферапонтов). Это предполагает, по нашему мнению, развитие у школьников (студентов) способности к саморазвитию и культурному росту, а также формирование у них социо-кросс-культурной компетенции при тщательном соблюдении воспитательного баланса их социокультурных и кросскультурных знаний (*социо-кросс-культурного феномена* (термин автора. – Г. Ф.) [7] на всех возрастных этапах образовательной вертикали.

Результатом системного воздействия социо-кросс-культурного феномена на личность в демократическом социуме становится воспитание человека не просто мультикультуры, представляющей собой мозаику разных культур, для удовлетворения познавательных интересов субъекта культурного развития, и не просто культуры или образа жизни, достойной человека, а человека интегрированной поликультуры, где поликультурность выступает как ведущий принцип действенной интеграции внутренних и внешних связей современного гражданского общества. Для иллюстрации данного тезиса приведем схему социально-педагогических взаимоотношений личности, культуры и социума в условиях социо-кросс-культурной интеграции (рис. 1).

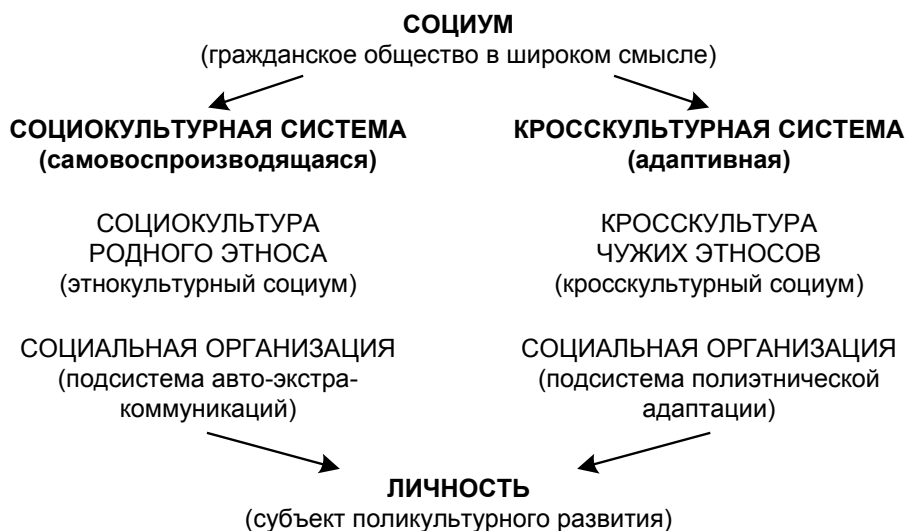


Рис. 1. Схема социально-педагогических взаимоотношений личности, культуры и социума в условиях социо-кросс-культурной интеграции

Как видно из схемы, социокультурная реальность, в которой развивается личность, интегрирует с кросскультурной реальностью через социальные организации «авто-экстра-коммуникаций» и механизмы этнической адаптации в аккультурационных процессах, порождающих изменения в человеке его ценностных ориентаций, ролевого поведения, социальных установок и этнических стереотипов. Опираясь на данную схему, мы имеем возможность сопоставить системообразующие компоненты самовоспроизводящейся социокультурной системы и адаптивной кросскультурной системы и определить внутренние и внешние связи данной культурной интеграции. В табл. 1 представлены функциональные составляющие гражданского образования как интегративного социо-кросс-культурного явления в гражданском социуме.

Таблица 1

Социокультурные и кросскультурные функциональные составляющие  
гражданского поликультурного образования

Функциональные составляющие гражданского образования как социокультурного явления (по О. А. Михалиной)	Функциональные составляющие гражданского образования как кросскультурного явления	Функциональные составляющие гражданского образования как социо-кросс-культурного интеграционного явления
этническая	аккультурационная	поликультурная
регулятивная	нормативизирующая	конвенциональная
познавательная	когнитивно-адаптивная	системообразующая
ценностно-образующая	ценностно-корректирующая	ценностно-развивающая
мировоззренческая	партиципативная	универсализационная
информативная	интернет-коммуникативная	интернет-культуротворческая
менталеобразующая	менталекорректирующая	менталеразвивающая

Данная таблица систематизирует функциональные составляющие гражданского образования в социокультурном и кросскультурном контекстах и одновременно указывает на их дифференциацию и интеграцию.

Если представить подобную социо-кросс-культурную интеграцию на более конкретном уровне – в образовательной вертикали (школа – вуз), то данная интеграция выглядит следующим образом (табл. 2).

Таблица 2

## Социо-кросс-культурная интеграция в образовательной вертикали «школа – вуз»

Социум педагогического влияния	Педагогические цели и задачи	Механизмы социо-кросс-культурной интеграции	Педагогические технологии	Результат социо-кросс-культурного влияния
Этнокультурный и кросскультурный социумы начальной школы (семья, дошкольные учреждения, центры дополнительного образования, компьютерные классы, начальные классы, прогимназия и др.)	1. Становление интегрированного социо-кросс-культурного образовательного пространства. 2. Формирование духовно-нравственных потребностей	1. Метаязык социо-кросс-культурного пространства урока 2. Комплексное использование вербальных и невербальных языков при акцентуации содержания воспитательных программ 3. Освоение культурологических образов аутентичных этнокультурных и кросс-культурных фольклорных текстов	Культурологическая драматизация в этнокультурном социуме. <i>Уровень 1</i> (номотетический уровень освоения культурологического образа культурного текста в интерактивной драматизации)	Формирование базовых духовно-нравственных качеств (индивидуализация и начальная социализация)
Этнокультурный и кросскультурный социумы средней школы (семья, ученический коллектив, центры досуга, библиотека, Интернет-клуб, общественно-ориентированные школы, клуб интеллектуального и культурного развития и др.)	1. Социально-личностная интеграция в учебном социуме. 2. Становление гражданского самосознания. 3. Формирование мировоззренческих качеств	1. Метаязык социо-кросс-культурного пространства общественного мероприятия. 2. Комплексное использование языков социо-кросс-культурного образовательного пространства (язык исторической памяти, язык культурологического сравнения). 3. Освоение культурологических образов аутентичных этнокультурных и кросс-культурных текстов гражданского образования	Культурологическая драматизация в этнокультурном и кросскультурном социумах. <i>Уровень 2</i> (герменевтический уровень освоения культурологического образа культурного текста в социо-кросс-культурном пространстве средней школы). Технология интернет-коммуникации (1 ступень)	Формирование менталитета, рефлексивного и толерантного сознания. Умение адаптироваться в учебном социуме (социализация и личностно-культурная идентификация)
Подикультурный социум высшей школы (студенческо-преподавательские общественно-ориентированные и научно-исследовательские интернет-сообщества и др.)	1. Становление глобального интернет-социо-кросс-культурного образовательного пространства. 2. Социально-личностная ориентация в студенческом сообществе	1. Метаязык интернет-социо-кросс-культурного пространства мультимедийной лаборатории университета. 2. Комплексное использование языков исследования культурного текста. 3. Создание культурологических образов для авторских текстов-сценариев гражданского образования	Культурологическая драматизация в поликультурном социуме. <i>Уровень 3</i> (майевтический уровень освоения культурологического образа культурного текста в социо-кросс-культурном пространстве университета). Интернет-коммуникация (2 ступень)	Развитие планетарного сознания в глобальной коммуникации. Формирование социо-кросс-культурной компетенции (адаптация личности в «не-родном» социуме)

Из таблицы видно, что воспитание поликультурной личности XXI в., истинного гражданина, происходит на базе учета вышеописанного баланса социокультурного и кросскультурного контекстов культурного развития, позволяющего субъекту расстаться со своими предрассудками и проявить терпимость, избавиться от традиций этноцентричного мышления. Гражданин выступает, с одной стороны, как субъект, воспринимающий интересы, потребности и цели родного социума, сохраняющий свою индивидуальность, постоянно развивающий присущие ему способности, приобретающий новые ценности (политические, правовые и др.), и, с другой стороны, в кросскультурном социуме приобретающий новые ценности и знания не в виде «внешнего», чуждого для его индивидуальности мира, а в виде «своего иного», необходимого условия саморазвития и самоопределения в поликультурном мире.

Таким образом, воспитание в гражданском обществе – это процесс целенаправленного влияния на обучаемого, целью которого выступает накопление им (обучаемым) необходимого для жизни в поликультурном мире и формирование у него адаптивной системы ценностей. В социо-кросс-культурной реальности построение гражданского общества обусловлено, в силу вышеприведенного анализа, прежде всего социально-личностным образованием через два механизма педагогического влияния: этнокультурного и кросскультурного. Что же представляют собою эти условные механизмы?

Первый (*этнокультурный контекст педагогического влияния*) представляет собой влияние культурно организованной среды родного этноса (с устойчивой совокупностью людей, идей, предметов культуры, знаков, символов, традиций), где в качестве учителя может выступать реальный «культурный носитель», говорящий на родном языке, идея, артефакт и т. д., имеющие общий социальный признак освоения внутренней культуры среды обитания родного этноса и выполняющие общественно необходимую функцию культурного общения в общей структуре культурного взаимодействия.

Второй (*кросскультурный контекст педагогического влияния*) может быть представлен культурно-образовательной средой «неродного» этноса (общность людей разных культур, идей, предметов культуры, знаков, символов, традиций и т. д.), где в качестве учителя выступает реальный «культурный носитель», говорящий на «неродном языке», идея, артефакт, интернет, образовательная компьютерная программа, а в качестве ученика любой субъект культурного развития, желающий вступить в кросскультурную коммуникацию. Данная условная общность имеет общий социальный признак (культурное развитие и культуротворчество на базе кросскультурной компетенции) и выполняет социально необходимую функцию формирования планетарного сознания в культурном развитии и саморазвитии субъекта.

Таким образом, разные «дистанции» действия культурных сфер, «пластов» среды, воздействующие на образовательное пространство этнокультурного контекста, с одной стороны, а также культуротворческие искания по за-

конам культурной коммуникации кросскультурного контекста, с другой, – позволяют учителю и ученику (студенту и преподавателю) строить диалог культурного развития, в котором язык учителя и его культурные тексты играют роль метаязыка [2], представляющего собой один из основных интеграционных механизмов социо-кросс-культурного пространства урока и общественно-го мероприятия.

Опираясь на многолетнюю экспериментальную работу в Сибирском регионе в этом направлении, авторы пришли к выводу, что интегрированное воздействие двух вышеописанных контекстов (социокультурного и кросскультурного) в социально-личностном воспитании можно моделировать на базе педагогической текст-диалоговой технологии, включающей в себя три аспекта: аутентичный текст (устный или письменный); культурологический образ аутентичного текста как метафору, инструмент осмысления; культуроразвивающий и культуротворческий диалог с опорой на образное мышление, интуицию, рефлекссию и оценку.

Мы представляем две таких технологии: «Культурологическая драматизация» [8] и «Интернет-коммуникация». Первая разработана в 1994 г. на базе гимназии № 8 Новосибирска, где автор работал учителем английского языка. В течение 10 лет данная технология прошла успешную апробацию в школах разного уровня в Сибирском регионе и за рубежом (США). Вторая разработана нами на базе ряда зарубежных технологий («Cross-posting» и «Global forum») в 2003 г. в Новосибирском государственном педагогическом университете для студентов кафедры регионоведения и иностранных языков (табл. 3, 4, рис. 2).

Таблица 3

## Средства культурологической драматизации

Этнокультурный и кросскультурный социумы (ЭС и КС)	Система интерактивных педагогических ситуаций
1) урок драмы; 2) урок песни; 3) урок проекта; 4) урок сценария; 5) семинар по интерпретации аутентичного текста; 6) семинар анализа и сравнения культурологического образа; 7) семинар по культурологии; 8) урок драматургии по «встречному тексту»; 9) семинар по педагогической герменевтике	на базе аутентичных текстов, фольклорных песен и игр Западной Сибири и соседних стран Востока и Запада



Таблица 4

Средства интернет-коммуникации

Кросскультурный социум (КС)	Система педагогических ситуаций
1) урок информатики; 2) урок интернет-коммуникации; 3) урок в мультимедийной лаборатории «Cross-posting», charts; 4) виртуальная конференция 5) глобальные, кросскультурные, интернет-исследования (cross-cultural studies)	на базе аутентичных текстов в интернете: гражданские праздники стран мира, демократические традиции, проблемы глобализации



Рис. 2. Схема формирования социо-кросс-культурного образовательного пространства школьника (студента) в системе «школа – вуз»

Из вышеприведенных схемы и таблицы можно сделать вывод о том, что система гражданского воспитания, оснащенная педагогической технологией культурологической драматизации календарных народных и гражданских праздников, драматизационно-культурологических уроков на базе ряда систематизированных образовательных ситуаций, развивающих заданий и приемов (фольклорная драматизация, интерпретация аутентичного текста и драматургическая поисковая деятельность с элементами креативного воображения, критического мышления и культурологического исследования) в сочетании с новейшей технологией интернет-коммуникации стимулируют обращение школьника (студента) к аутентичным текстам на бумажном и электронном носителях, в которых он выступает субъектом познавательной, художественной и коммуникативно-культурологической деятельности, что в итоге приводит к развитию рефлексивного сознания и формированию у школьника (студента) социо-кросс-культурной компетенции, позволяющей ему стать человеком «по-культуры» и осознавать себя гражданином своей страны и мира.

### Литература

1. Беловолов В. А., Беловолова С. П. О методической подготовке исследователя // *Философия образования*. – 2003. – № 6.
2. Данилюк А. Я. Теоретико-методологические основы проектирования интегральных гуманитарных образовательных пространств: Автореф. ... дис. д-ра пед. наук. – Ростов н/Д, 2001.
3. Загвязинский В. И. Методология и методика социально-педагогического исследования. – М., 1995.
4. Загвязинский В. И. Образовательная стратегия в начале XXI века и проектирование региональных образовательных систем // *Материалы Всероссий. науч.-практ. конф.* – Тюмень: Изд-во ТГУ, 2003.
5. Резник Ю. М. Введение в социальную теорию: Социальная системология. – М.: Наука, 2003.
6. Сенько Ю. В. Гуманитарные основы педагогического образования. – М., 2000.
7. Ферапонтов Г. А. Социокультурный и кросскультурный феномен в системе образования: Монография. – Новосибирск: Ин-т философии образования, 2003.
8. Ферапонтов Г. А. Становление образовательного пространства школьника средствами культурологической драматизации: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Новосибирск, 2000.
9. Smoke A., De Goes M., Pino A. *Sociocultural Studies of Mind*. – Cambridge University Press, 1995.